

FICHA TECNICA DE RESULTADOS Y DATOS DEL EVALUADOR

1. Descripción de la evaluación:	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados del programa presupuestario 030402010102 Fortalecimiento a la Micro y Pequeña Empresa	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 31/05/2024	
1.3 Fecha de termino de la evaluación: 15/12/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
C. Sharon Melissa Vargas Rosales	Unidad Administrativa: UIPPE
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa 03040201 Modernización Industrial y del Comercio con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados.	
Instrumentos de recolección de información: Terminos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados (CONEVAL Abril de 2021)	
Cuestionarios <input type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Formatos X Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Para el logro de objetivos se considero: 1 . Características del programa, 2. Diseño, 3. Planeación y orientación de resultados. 4. Cobertura y focalización, 5 Operación, 6. Percepción de la población atendida, 7. Medición de Resultados. 8. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 9. Conclusiones 10. Ficha técnica	
2. Principales Hallazgos de la evaluación:	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Considerar elementos con los cuales puedan justificar su valoración, * Mostrar evidencia de la matriz de indicadores de resultados estratégicos o de gestión.	

2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: Fomenta la inclusión financiera de sectores vulnerables, Impacto directo en el autoempleo y pequeños negocios.

2.2.2 Oportunidades: Mayor participación ciudadana en actividades productivas, Generación de empleo y dinamización de la economía local.

2.2.3 Debilidades: Limitada capacidad presupuestal municipal, Riesgo de incumplimiento en la recuperación de créditos.

2.2.4 Amenazas: Contexto económico inestable que dificulte el pago de créditos, Posible politización o uso clientelar del programa.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 El programa ha demostrado ser una herramienta efectiva para fomentar la inclusión financiera y el autoempleo, sobre todo en sectores vulnerables de la población.

3.2 Diversificar las modalidades de apoyo, incorporando incentivos al cumplimiento (ej. reducción de intereses, acceso a mayores montos en créditos posteriores).

3.3 Diseñar indicadores de impacto económico y social que permitan evaluar periódicamente la eficacia y recuperación del programa, para así mejorar reglas de operación.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre de la coordinación de la evaluación: C. Sharon Melissa Vargas Rosales

4.2 Cargo: Titular de la UIPPE

4.3 Institución a la que pertenece: Municipio de Tequixquiac

4.4 Principales colaboradores: Luis Enrique Conde Estrella

4.5 Correo electrónico: uippe03@gmail.com

4.6 Teléfono: 5919121333

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del programa evaluado: Programa Microcréditos a la Palabra.

5.2 Siglas: PMCP

5.3 Ente público coordinador del programa: Municipio de Tequixquiac

5.4 Poder público al que pertenece el programa:

Poder ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa:

5.6.1 Nombre de la unidad administrativa: Direccion de Desarrollo Económico

5.6.2 Nombre del titular a cargo del programa: Brenda Lizet Reyes Valencia

6. Datos de Contracción de la Evaluacion

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación directa ____ 6.1.2 Contracción de tercero ____ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ____ 6.1.4 Licitación Pública Interna ____ 6.1.5 Otro: ____ (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

6.3 Costo total de la evaluación:

6.4 Fuente de financiamiento:

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: SI

7.2 Difusión en internet del formato: SI

NO APLICA

FICHA TECNICA DE RESULTADOS Y DATOS DEL EVALUADOR

1. Descripción de la evaluación:	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados del programa presupuestario 010805010103 Innovación Gubernamental con Tecnologías de Información	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 31/05/2024	
1.3 Fecha de termino de la evaluación: 15/12/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
C. Sharon Melissa Vargas Rosales	Unidad Administrativa: UIPPE
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa 01080501 Gobierno Electrónico con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados.	
Instrumentos de recolección de información: Terminos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados (CONEVAL Abril de 2021)	
Cuestionarios <input type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Formatos X <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Para el logro de objetivos se considero: 1 . Características del programa, 2. Diseño, 3. Planeación y orientación de resultados. 4 Cobertura y focalización, 5 Operación, 6. Percepción de la población atendida, 7. Medición de Resultados. 8. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 9. Conclusiones 10. Ficha técnica	
2. Principales Hallazgos de la evaluación:	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Considerar elementos con los cuales puedan justificar su valoración, * Mostrar evidencia de la matriz de indicadores de resultados estratégicos o de gestión.	

2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: Disponibilidad 24/7 para atender a la ciudadanía, Facilita el acceso rápido a información de trámites y servicios, Reduce carga de trabajo al personal de atención ciudadana, Imagen de innovación tecnológica para el gobierno municipal.

2.2.2 Oportunidades: Incremento en el uso de tecnologías digitales por la población. Posibilidad de integrar el chatbot con otras plataformas (apps, como WhatsApp). Mejora de la transparencia y confianza ciudadana en la gestión municipal. Reducción de tiempos de atención y costos operativos.

2.2.3 Debilidades: Limitada capacidad para resolver casos complejos o personalizados. Dependencia de una buena base de datos actualizada. Necesidad de mantenimiento y actualización constante. Posible resistencia al uso por parte de población con baja alfabetización digital.

2.2.4 Amenazas: Brecha digital en sectores de la población que no tienen acceso a internet o dispositivos móviles. Posible desconfianza ciudadana si la información es incompleta o errónea.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 El chatbot "Rosy" representa un avance en la modernización administrativa, al ofrecer atención inmediata y continua a la ciudadanía.

3.2 Actualizar de manera periódica la base de datos del chatbot para asegurar que la información sea siempre correcta y confiable.

3.3 Contribuye a la eficiencia institucional, disminuyendo la carga de trabajo de las áreas de atención presencial y reduciendo tiempos de espera.

4. Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre de la coordinación de la evaluación: C. Sharon Melissa Vargas Rosales

4.2 Cargo: Titular de la UIPPE

4.3 Institución a la que pertenece: Municipio de Tequixquiac

4.4 Principales colaboradores: Luis Enrique Conde Estrella

4.5 Correo electrónico: uippe03@gmail.com

4.6 Teléfono: 5919121333

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del programa evaluado: Implementación de Chat Bot Rosy

5.2 Siglas: I.C.B.R

5.3 Ente público coordinador del programa: Municipio de Tequixquiac

5.4 Poder público al que pertenece el programa:

Poder ejecutivo X Poder Legislativo _____ Poder Judicial _____ Ente Autonomo _____

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece el programa:

Federal _____ Estatal _____ Local X

5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa:

5.6.1 Nombre de la unidad administrativa: Jefatura de Sistemas y Gobierno Digital

5.6.2 Nombre del titular a cargo del programa: Marvin Daniel Martinez Lozano

6. Datos de Contracción de la Evaluacion

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación directa _____ 6.1.2 Adjudicación拍手拍掌 _____ 6.1.3 Licitación Pública Nacional _____ 6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: _____ (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:

6.3 Costo total de la evaluación:

6.4 Fuente de financiamiento:

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: SI

7.2 Difusión en internet del formato: SI

NO APLICA