

## FICHA TECNICA DE RESULTADOS Y DATOS DEL EVALUADOR

1. Descripción de la evaluación:	
<b>1.1 Nombre de la evaluación:</b> Evaluación de Consistencia y Resultados del programa presupuestario 030402010102 Fortalecimiento a la Micro y Pequeña Empresa	
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación:</b> 31/05/2024	
<b>1.3 Fecha de termino de la evaluación:</b> 15/12/2024	
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>	
C. Sharon Melissa Vargas Rosales	<b>Unidad Administrativa:</b> UIPPE
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b> Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa 03040201 Modernización Industrial y del Comercio con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b> Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.	
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b> Evaluación de Consistencia y Resultados.	
<b>Instrumentos de recolección de información:</b> Terminos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados (CONEVAL Abril de 2021)	
Cuestionarios ___ Entrevistas ___ Formatos X Otros ___ Especifique:	
<b>Descripcion de las tecnicas y modelos utilizados:</b> Para el logro de objetivos se considero: 1 . Características del programa, 2. Diseño, 3. Planeacion y orientación de resultados. 4 Cobertura y focalización, 5 Operación, 6. Percepcion de la población atendida, 7. Medición de Resultados. 8. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 9. Conclusiones 10. Ficha técnica	
2. Principales Hallazgos de la evaluación:	
<b>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</b> Considerar elementos con los cuales puedan justificar su valoración, * Mostrar evidencia de la matriz de indicadores de resultados estrategicos o de gestión.	

2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

**2.2.1 Fortalezas:** Fomenta la inclusión financiera de sectores vulnerables, Impacto directo en el autoempleo y pequeños negocios.

**2.2.2 Oportunidades:** Mayor participación ciudadana en actividades productivas, Generación de empleo y dinamización de la economía local.

**2.2.3 Debilidades:** Limitada capacidad presupuestal municipal, Riesgo de incumplimiento en la recuperación de créditos.

**2.2.4 Amenazas:** Contexto económico inestable que dificulte el pago de créditos, Posible politización o uso clientelar del programa.

### 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 El programa ha demostrado ser una herramienta efectiva para fomentar la inclusión financiera y el autoempleo, sobre todo en sectores vulnerables de la población.

3.2 Diversificar las modalidades de apoyo, incorporando incentivos al cumplimiento (ej. reducción de intereses, acceso a mayores montos en créditos posteriores).

3.3 Diseñar indicadores de impacto económico y social que permitan evaluar periódicamente la eficacia y recuperación del programa, para así mejorar reglas de operación.

### 4. Datos de la instancia evaluadora

4.1 Nombre de la coordinación de la evaluación: C. Sharon Melissa Vargas Rosales

4.2 Cargo: Titular de la UIPPE

4.3 Institución a la que pertenece: Municipio de Tequixquiac

4.4 Principales colaboradores: Luis Enrique Conde Estrella

4.5 Correo electrónico: uippe03@gmail.com

4.6 Teléfono: 5919121333

### 5. Identificación del (los) programa(s)

**5.1 Nombre del programa evaluado:** Programa Microcréditos a la Palabra.

**5.2 Siglas:** PMCP

**5.3 Ente público coordinador del programa:** Municipio de Tequixquiac

**5.4 Poder público al que pertenece el programa:**

Poder ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autonomo ☐

**5.5 Ambito gubernamental al que pertenece el programa:**

Federal ☐ Estatal ☐ Local ☒

**5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa:**

**5.6.1 Nombre de la unidad administrativa:** Direccion de Desarrollo Económico

**5.6.2 Nombre del titular a cargo del programa:** Brenda Lizet Reyes Valencia

**6. Datos de Contratación de la Evaluación**

**6.1 Tipo de contratación:**

6.1.1 Adjudicación directa ☐ 6.1.2 Contratación a menor ☐ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ☐ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ☐ 6.1.5 Otro: ☐ (Señalar)

**6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:**

**6.3 Costo total de la evaluación:**

**6.4 Fuente de financiamiento:**

**7. Difusión de la evaluación**

**7.1 Difusión en internet de la evaluación:** SI

**7.2 Difusión en internet del formato:** SI

## FICHA TECNICA DE RESULTADOS Y DATOS DEL EVALUADOR

1. Descripción de la evaluación:	
<b>1.1 Nombre de la evaluación:</b> Evaluación de Consistencia y Resultados del programa presupuestario 010805010103 Innovación Gubernamental con Tecnologías de Información	
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación:</b> 31/05/2024	
<b>1.3 Fecha de termino de la evaluación:</b> 15/12/2024	
<b>1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>	
C. Sharon Melissa Vargas Rosales	<b>Unidad Administrativa:</b> UIPPE
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b> Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa 01080501 Gobierno Electrónico con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b> Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.	
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b> Evaluación de Consistencia y Resultados.	
<b>Instrumentos de recolección de información:</b> Terminos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados (CONEVAL Abril de 2021)	
Cuestionarios ___ Entrevistas ___ Formatos X Otros ___ Especifique:	
<b>Descripcion de las tecnicas y modelos utilizados:</b> Para el logro de objetivos se considero: 1 . Características del programa, 2. Diseño, 3. Planeacion y orientación de resultados. 4 Cobertura y focalización, 5 Operación, 6. Percepcion de la población atendida, 7. Medición de Resultados. 8. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 9. Conclusiones 10. Ficha técnica	
2. Principales Hallazgos de la evaluación:	
<b>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</b> Considerar elementos con los cuales puedan justificar su valoración, * Mostrar evidencia de la matriz de indicadores de resultados estrategicos o de gestión.	

2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

**2.2.1 Fortalezas:** Disponibilidad 24/7 para atender a la ciudadanía, Facilita el acceso rápido a información de trámites y servicios, Reduce carga de trabajo al personal de atención ciudadana, Imagen de innovación tecnológica para el gobierno municipal.

**2.2.2 Oportunidades:** Incremento en el uso de tecnologías digitales por la población. Posibilidad de integrar el chatbot con otras plataformas (apps, como WhatsApp). Mejora de la transparencia y confianza ciudadana en la gestión municipal. Reducción de tiempos de atención y costos operativos.

**2.2.3 Debilidades:** Limitada capacidad para resolver casos complejos o personalizados. Dependencia de una buena base de datos actualizada. Necesidad de mantenimiento y actualización constante. Posible resistencia al uso por parte de población con baja alfabetización digital.

**2.2.4 Amenazas:** Brecha digital en sectores de la población que no tienen acceso a internet o dispositivos móviles. Posible desconfianza ciudadana si la información es incompleta o errónea.

### 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 El chatbot "Rosy" representa un avance en la modernización administrativa, al ofrecer atención inmediata y continua a la ciudadanía.

3.2 Actualizar de manera periódica la base de datos del chatbot para asegurar que la información sea siempre correcta y confiable.

3.3 Contribuye a la eficiencia institucional, disminuyendo la carga de trabajo de las áreas de atención presencial y reduciendo tiempos de espera.

### 4. Datos dela instancia evaluadora

4.1 Nombre de la coordinacion de la evaluacion: C. Sharon Melissa Vargas Rosales

4.2 Cargo: Titular de la UIPPE

4.3 Institución a la que pertenece: Municipio de Tequixquiac

4.4 Principales colaboradores: Luis Enrique Conde Estrella

4.5 Correo electronico: uippe03@gmail.com

4.6 Telefono: 5919121333

### 5. Identificación del (los) programa(s)

**5.1 Nombre del programa evaluado:** Implementacion de Chat Bot Rosy

**5.2 Siglas:** I.C.B.R

<b>5.3 Ente público coordinador del programa:</b> Municipio de Tequixquiac
<b>5.4 Poder público al que pertenece el programa:</b>
Poder ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autonomo <input type="checkbox"/>
<b>5.5 Ambito gubernamental al que pertenece el programa:</b>
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
<b>5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa:</b>
<b>5.6.1 Nombre de la unidad administrativa:</b> Jefatura de Sistemas y Gobierno Digital
<b>5.6.2 Nombre del titular a cargo del programa:</b> Marvin Daniel Martinez Lozano
<b>6. Datos de Contratación de la Evaluacion</b>
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>
6.1.1 Adjudicación directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tendera <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: <input type="checkbox"/> (Señalar)
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b>
<b>6.3 Costo total de la evaluación:</b>
<b>6.4 Fuente de financiamiento:</b>
<b>7. Difusión de la evaluación</b>
<b>7.1 Difusión en internet de la evaluación:</b> SI
<b>7.2 Difusión en internet del formato:</b> SI